

Artículo

Innovando la escritura de revisiones bibliográficas: Una guía práctica

Innovating the writing of bibliographic reviews: A practical guide

Lorena Pérez-Penup⁶
Lorena.perez@udb.edu.sv

ISSN 1996-1642 Universidad Don Bosco, año 13, N° 22, Julio-diciembre 2019
Recibido: 22 de junio de 2019 Aprobado: 22 de noviembre de 2019

Resumen

Un aspecto que se repite con constancia en la producción de textos académicos en cualquier disciplina es la escritura de una sección que haga referencia a las investigaciones realizadas sobre la misma temática en estudio. Este artículo explica y ejemplifica las etapas y pasos que expertos sugieren para la elaboración sistemática, empírica e integral de una revisión bibliográfica que garantice la calidad de este tipo de textos por medio de la aplicación de una metodología de amplia aceptación en diversas disciplinas, a saber, la Revisión Sistemática de Literatura o SLR (Systematic Literature Review). Además, se brinda un ejemplo de su aplicación en las Ciencias Humanas y Sociales.

Palabras clave: Revisión Sistemática de Literatura, revisión bibliográfica, SLR, escritura académica, Ciencias Humanas y Sociales

Abstract

The writing of a section that refers to other research conducted on the same subject under study is one aspect that repeats consistently throughout the process of writing academic texts in any discipline. This article explains and exemplifies the stages and steps that experts suggest for the systematic, empirical, and comprehensive elaboration of literature reviews of high quality by means of the application of a methodology widely accepted in diverse disciplines, namely, the Systematic Literature Review or SLR. In addition, an example of its application in the Arts and Sciences field is provided.

Key words: Systematic Literature Review, theoretical framework, SLR, academic writing, Arts and Sciences

⁶Master en Enseñanza de Inglés a Hablantes de otros Idiomas, Investigadora en el Instituto de Investigación y Formación Pedagógica, Universidad Don Bosco

Introducción

Escribir profesionalmente en el ámbito académico es uno de los retos más difíciles de afrontar y superar para los catedráticos universitarios salvadoreños y latinoamericanos debido a múltiples desafíos que van desde las responsabilidades docentes que son asignadas a cada uno hasta la falta de fondos y recursos para ejecutar una investigación. Sin embargo, escribir y publicar sigue siendo para muchos un objetivo que cumplir para crecer profesionalmente y hacerse de un nombre en el respectivo campo disciplinar. Con miras a contribuir a encontrar maneras de facilitar la producción de textos académicos profesionales, el presente artículo propone una metodología innovadora para escribir revisiones bibliográficas⁷ en las Ciencias Humanas y Sociales que está siendo ampliamente aceptada en diversas disciplinas, a saber, la Revisión Sistemática de Literatura, referido de aquí en adelante por sus siglas en inglés SLR, que significan Systematic Literature Review.

La metodología SLR surge en el campo médico desde el cual ha ganado vasta aceptación, por lo que consecuentemente ha sido adoptada en diversas disciplinas (ej., ingeniería, informática, ciencias sociales, etc.). Ciertamente, escribir revisiones bibliográficas es una de las tareas a las que todo investigador se suscribe independientemente del campo de especialización a la que pertenezca debido a que escribir este tipo de textos tiene propósitos comunicativos específicos. En palabras de Okoli y Schabram (2010), revisar la literatura “crea un punto de inicio sólido para todos los otros miembros de la comunidad académica interesados en un tema en particular” (p. 1). Así, escribir una revisión bibliográfica promueve que otros investigadores continúen su búsqueda de conocimientos relativos a cualquier tema en particular y/o respondan a preguntas prácticas basadas en lo que la literatura establece respecto a dicho tema específico.

Si bien escribir una revisión bibliográfica es una tarea común al momento de producir un texto académico, es importante diferenciar los distintos tipos de revisiones bibliográficas que se pueden escribir acorde con los propósitos de la tarea a realizar. Fink (2005) categoriza una diversidad de objetivos para escribir una revisión bibliográfica. De acuerdo con este autor, existen básicamente tres tipos de revisiones bibliográficas estrechamente conectadas con el tipo de texto que se está produciendo, estos son: (1) la revisión bibliográfica como fundamento teórico de una investigación primaria, tal es el caso de la que se escribe para producir un artículo en una revista académica; (2) la revisión de literatura para una tesis de grado, la cual sintetiza el entendimiento del estudiante sobre su tema de investigación, la justifica y evidencia el inicio del estudiante al trabajo académico; y (3) la revisión bibliográfica independiente que tiene como propósito resumir los hallazgos existentes, identificar vacíos en el conocimiento actual de un determinado tema y brindar una estructura de referencia para adoptar posiciones durante una investigación. De modo que dependiendo del propósito del texto a producir (es decir, un artículo académico, una tesis o una revisión de la literatura independiente), el investigador elaborará su revisión bibliográfica con miras a cumplir un determinado propósito.

⁷El término ‘revisión bibliográfica’ puede recibir diversas denominaciones, por ejemplo, marco teórico o revisión de la literatura. En esta guía se utiliza ‘revisión bibliográfica’ para referirse de manera generalizada a este tipo de texto en el que el autor comenta lo que otros estudios han compartido en referencia a un tema en concreto.

Es aquí donde la SLR se vuelve una herramienta práctica para la elaboración de una revisión bibliográfica que considere criterios cuidadosamente establecidos para asegurar la calidad de la misma. Cruz Benito (2016) define este tipo de revisión bibliográfica como “un tipo de revisión de la literatura que recopila y analiza críticamente múltiples estudios o trabajos de investigación a través de un proceso sistemático” (p. 4). A primera vista, tal definición no parece distinta a lo que generalmente se conoce como revisión bibliográfica. Sin embargo, la clave de esta metodología reside en su proceso sistemático. Una SLR busca proporcionar un resumen cuidadosamente elaborado de la literatura disponible con relación a cierta pregunta de investigación; los insumos para la elaboración del resumen se obtienen a través de parámetros claramente definidos y ejecutados en la búsqueda de información en bases de datos bibliográficas disponibles en Internet.

Los resultados obtenidos de una SLR pueden ser útiles para encontrar palabras, frases, subtemas, conceptos clave y problemas relacionados con el tema principal de una investigación. También puede resumir los hallazgos clave de revistas académicas, libros y artículos de investigación para crear mapas conceptuales. Además, una SLR permite elaborar un resumen de las revistas, conferencias, publicaciones en años específicos, sobre los autores más importantes, citados, etc. encontrados en el proceso. La metodología SLR permite al escritor obtener conocimiento más profundo en su campo de estudio, obtener información sobre las tendencias actuales y los desafíos futuros en su disciplina, identificar a los autores, las revistas y conferencias más importantes, y al mismo tiempo, obtener citas de otros autores interesados en su revisión bibliográfica.

Asimismo, Okoli y Schabram (2010) señalan como de las mayores virtudes de la SLR su carácter reproducible ya que debido a su naturaleza sistemática, los procesos seguidos para su ejecución son cuidadosamente registrados y descritos por el investigador, logrando así que sean fácilmente replicados por otros investigadores. Consecuentemente, es esta característica la que ha forjado la aceptación de la SLR como un método altamente eficiente para escribir una revisión bibliográfica de calidad.

A continuación se presenta un ejemplo práctico y reproducible de los pasos que expertos recomiendan ejecutar al momento de elaborar una SLR. Aunque el ejemplo ha sido pensado para el área de la lingüística por ser este el campo de experticia de la autora, el mismo tiene el objetivo de ser una guía para aquellos escritores que inician su desarrollo profesional en la producción académica y para estudiantes que enfrentan el desafío de escribir revisiones bibliográficas en el área de las Ciencias Sociales y Humanas.

Ejecución de una SLR: Guía paso a paso

Okoli y Schabram (2010) sintetizan los pasos a ejecutar para la elaboración de una SLR en cuatro etapas: Planificación, Selección, Extracción y Ejecución. A su vez, para cada una de estas etapas, los autores identifican ocho pasos indispensables para la construcción de una SLR. La Figura 1 presenta estas etapas y pasos visualmente.

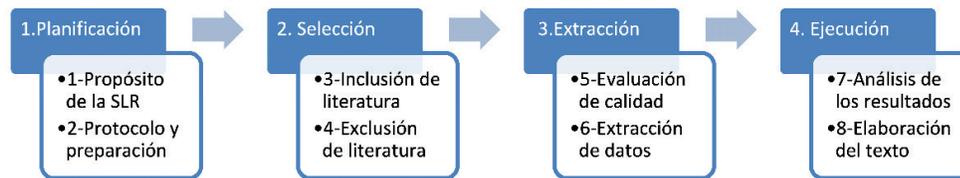


Figura 1. Pasos para la elaboración de un SLR (Adaptado de Okoli y Schabram, 2010)

1. Planificación

Propósito de la SLR. Como ya se ha considerado antes, definir el propósito de la elaboración de una revisión bibliográfica está directamente relacionado con el tipo de escrito académico a producir. Okoli y Schabraman (2010) sintetizaron las posibles razones de ser de una revisión bibliográfica a seis causas:

1. Analizar el progreso de un campo de investigación específico
2. Hacer recomendaciones para futuros estudios
3. Revisar la aplicación de un modelo teórico en la literatura existente
4. Revisar la aplicación de un enfoque metodológico en la literatura existente
5. Desarrollar un modelo o estructura base para investigaciones en el tema seleccionado
6. Responder a una pregunta de investigación específica

Definir con claridad el propósito de la revisión bibliográfica es de crucial importancia pues motiva al investigador a reflexionar y decidir la metodología a adoptar para realizar su investigación y alcanzar el objetivo propuesto.

Protocolo y preparación. Este paso consiste en definir claramente las gestiones para realizar la SLR la cual será rigurosamente ejecutada por el investigador o investigadores. A esta definición clara y puesta por escrito se le denomina 'Protocolo'. El protocolo planificado para realizar el estudio es el corazón de la SLR, pues este debe garantizar la naturaleza integral, explícita y reproducible de la SLR y, en consecuencia, su alto nivel de calidad.

Kitchenham y Charters (2007) proponen la siguiente guía para la elaboración de un protocolo.

1. Antecedentes que racionalizan la realización de la SLR.
2. Planteamiento de las preguntas de investigación que la revisión intenta responder.
3. Estrategia que se utilizará para buscar estudios primarios, incluidos los términos de búsqueda y recursos para ser buscados (por ejemplo, bibliotecas digitales, revistas específicas, actas de congresos, etc.)
4. Criterios de selección de estudios. Los criterios de selección de estudios se utilizan para determinar qué estudios se incluyen o se excluyen de una revisión sistemática.
5. Aplicación de los procedimientos de selección. El protocolo debe describir cómo se aplicarán los criterios de selección, por ejemplo, cuántos investigadores evaluarán cada posible trabajo seleccionado, y cómo se resolverán los desacuerdos entre los evaluadores.
6. Listas de cotejo y procedimientos de evaluación de la calidad. Los

investigadores deberían desarrollar listas de verificación de calidad para evaluar cada uno de los artículos elegidos para revisión.

7. Estrategia de extracción de datos. Esto define cómo se obtendrá la información requerida de cada estudio seleccionado.
8. Síntesis de los datos extraídos. Esto define la estrategia de síntesis. Esto debería aclarar si, por ejemplo, se pretende o no un meta-análisis y, en caso afirmativo, qué técnicas serán usadas.
9. Estrategia de difusión. El protocolo debería incluir alternativas para la publicación (física o electrónica) de la SLR trabajada.
10. Calendario del proyecto. Esto debería definir el cronograma para la elaboración de la SLR completo.

Tomando esta guía como base, se presenta a continuación un ejemplo de protocolo que incluye los 10 aspectos propuestos. Aunque el ejemplo de la tabla 1 corresponde a la enseñanza de idiomas, una de las áreas más ampliamente estudiadas en las Ciencias Humanas y Sociales, el propósito del mismo es ilustrar lo que implica cada uno de los elementos mencionados.

Tabla 1.

Ejemplo de protocolo SLR para el tema "Metacognición en la enseñanza de inglés como idioma extranjero"

Aspecto	Descripción
1 Antecedentes que racionalizan la realización de la SLR	La metacognición es una de las estrategias con mayor difusión en el área educativa. Sin embargo, en el campo del aprendizaje de idiomas se hace evidente la necesidad de evidenciar como se está aplicando y qué resultados se han obtenido de dicha aplicación.
2 Preguntas de investigación	¿Cómo están siendo estudiadas la aplicación de estrategias metacognitivas en la enseñanza del idioma inglés como segunda lengua o como lengua extranjera? ¿Hasta qué punto se han elaborado investigaciones con diseños experimentales y con qué resultados?
3 Recursos y términos de búsqueda	<i>Recursos:</i> Se utilizarán dos bases de datos académicas EBSCO host y Web of Science (Ver figuras 1 y 2) que incluyen artículos revisados en pares a ciegas y publicados en revistas de alto impacto. <i>Términos de búsqueda:</i> Se trabajará una cadena de búsqueda tratando de mantener la misma o lo más equivalente posible en ambas bases de datos. La cadena se limitará al título, palabras clave y tema. La cadena de búsqueda será: "metacognitive strategies" OR "metacognitive activities" AND "English as Second Language" OR "English students" OR "English as a Foreign Language" NOT medicine or medical or health or neural or patients or digital or mathematics or engineering or teachers

<p>4 Criterios de selección</p> <ul style="list-style-type: none"> • Criterios de inclusión • Criterios de exclusión 	<p>Criterios de inclusión:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Los artículos hablan específicamente de la aplicación de estrategias metacognitivas en salones de clases de idiomas como segunda lengua o extranjeros. ➤ Los artículos están escritos en inglés o español. ➤ Los artículos han atravesado un proceso de revisión por pares. ➤ Se tiene acceso al trabajo completo. ➤ Se ha publicado dentro de los últimos 10 años (2008-2018) <p>Criterios de exclusión:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Los artículos hablan de la metacognición, pero no de su aplicación en procesos de enseñanza-aprendizaje de idiomas como segunda lengua o extranjeros. ➤ Los artículos no están escritos en inglés o español. ➤ Los artículos no han sido revisados por pares. ➤ No se tiene acceso al artículo completo. ➤ Se publicó hace más de 10 años.
<p>5 Aplicación de los criterios de selección</p>	<p>Los evaluadores conformarán el equipo de trabajo para la elaboración de esta SLR. Cuando los evaluadores hayan encontrado un artículo que a su juicio cumple con los criterios de inclusión, compartirán la referencia bibliográfica del mismo en un documento compartido en una nube digital para evitar repetición de los trabajos seleccionados.</p> <p>Los evaluadores deberán reunir no menos de tres y no más de cuatro artículos que cumplan los criterios de inclusión e intercambiar los mismos con el compañero de equipo.</p> <p>Una vez intercambiados, cada evaluador evaluará los artículos seleccionados por el compañero y determinará si efectivamente cumple con los criterios de inclusión.</p>
<p>6 Listas de cotejo y procedimientos de evaluación de la calidad</p>	<p>Se elaborarán listas de cotejo utilizando los criterios de inclusión y exclusión descritas y verificando que el contenido de cada artículo descrito en sus correspondientes resúmenes aborden de manera puntual las preguntas de investigación propuestas. La calidad de cada material elegido será evaluada mediante la lectura del artículo completo y la pertinencia del mismo a la temática en cuestión.</p>
<p>7 Estrategia de extracción de datos</p>	<p>Se leerán los trabajos elegidos completos y se escribirá una revisión crítica de cada material elegido que constará de un resumen objetivo del contenido del mismo y una opinión del evaluador con respecto a la utilidad del material para la elaboración de la presente SLR.</p>
<p>8 Síntesis de los datos extraídos</p>	<p>Se escribirá la correspondiente síntesis de los trabajos encontrados utilizando como principal insumo las revisiones críticas elaboradas en el paso anterior por cada uno de los evaluadores. La primera versión de esta síntesis será elaborada por un solo miembro del equipo investigador. El segundo miembro revisará y contribuirá a la producción de una versión final.</p>
<p>9 Estrategia de difusión</p>	<p>Se enviará la SLR a revistas académicas educativas para lograr su publicación.</p>
<p>10 Calendario del proyecto</p>	<p>Año académico 2016</p>

Nota: Adaptado de Mangas-Vega (2016)

Una vez elaborado el protocolo, el investigador o el equipo de investigadores deben estudiar el mismo y realizar pruebas que comprueben la efectividad de los recursos y términos de búsqueda planificados (Aspecto 3 del protocolo), de manera que se tomen los acuerdos pertinentes con respecto a cualquier cambio o ajuste que fuere necesario. Las figuras 1 y 2, presentadas a continuación, permiten visualizar la interfaz de los recursos seleccionados en este ejemplo, a saber las bases de datos EBSCO host y Web of Science. Utilizar este tipo de recursos, brindará al investigador una aplicación eficiente de la mayoría de los criterios de selección que haya estipulado ejecutar, ya que este tipo de recursos cuentan con un conjunto de herramientas que delimitan los resultados de una búsqueda a mayor detalle.

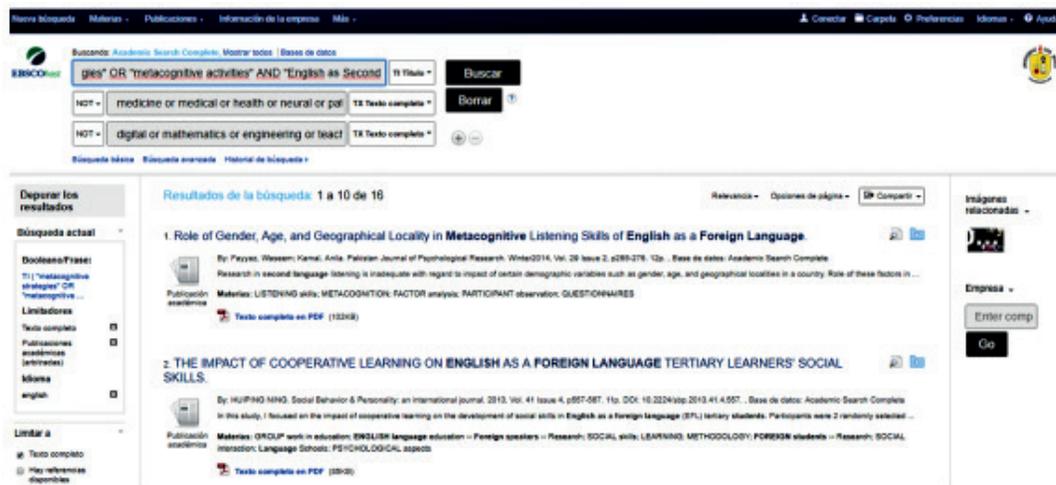


Figura 1. Cadena ejecutada en EBSCO host.

Figura 2. Cadena ejecutada en Web of Science

2. Selección

Inclusión y Exclusión de literatura. La etapa de selección consiste en dos actividades básicas buscar literatura para ser incluida en la SLR y discriminar aquellos trabajos que no cumplan con los criterios establecidos. Entre los criterios de inclusión, se pueden mencionar contenido relacionado a la pregunta de investigación, idioma de publicación, revistas académicas específicas, autores, contexto, participantes, diseño metodológico, fecha de publicación, fuente de financiamiento del estudio. Por un lado, tal y como se ha ejemplificado en el protocolo ilustrativo, los recursos electrónicos, tales como, Catálogos en línea de acceso público (OPAC por su sigla en inglés: Online Public Access Catalogs; ej. Library and Information Science Abstracts), bases de datos de acceso abierto (ej. Google Scholar), y bases de datos de determinadas áreas (ej. ProQuest, Scopus, EBSCO, Web of Science, etc.) son herramientas sumamente eficientes para obtener un primer conglomerado de potenciales trabajos que cumplan con los criterios establecidos para ser incluidos en la SLR. Por otro lado, definir claramente la cadena de búsqueda a ejecutar en estas herramientas es igualmente crucial

The screenshot displays the Web of Science search results interface. At the top, there are navigation links for 'Web of Science', 'Inicio', 'Journal Citation Reports', 'Essential Science Indicators', 'Enfiteka', and 'Publicas'. The search bar shows the query: 'TÍTULO ("metacognitive strategies" OR "metacognitive activities") AND TÉRMINO ("English as Second Language" OR "English students" OR "English as a Foreign Language") NOT TÉRMINO (medicine or medical or health or natural or patients or digital or mathematics or engineering or teachers)'. The results are sorted by 'Relevancia' (Relevance) and show 4 pages of results. The first two results are listed with their titles, authors, and publication details. The first result is 'IMPROVING LISTENING COMPREHENSION SKILLS RELYING ON METACOGNITIVE STRATEGIES - FOCUS ON VOCABULARY AND SPECIFIC L2 INSTRUCTION' by Tisna, Danica Jentijenti, published in ZBORNIK INSTITUTA ZA PEDAGOGSKO ISTRANJEVANJE, Vol. 48, No. 2, pp. 281-300, Dec 2009. The second result is 'Online Metacognitive Strategies, Hypermedia Annotations, and Motivation on Hypertext Comprehension' by Shuang, Hui-Fang, published in EDUCATIONAL TECHNOLOGY & SOCIETY, Vol. 19, No. 3, No. especial: 51, pp. 321-334, Jul 2016.

para lograr la naturaleza replicable de una SLR. Aunque cada base de datos cuenta con sus propias peculiaridades en términos de herramientas de búsqueda, la cadena de búsqueda ejecutada debe ser idealmente replicable en las bases de datos elegidas e incluso en recursos más allá de los determinados para la SLR que se esté realizando en particular (Okoli y Schabraman, 2010).

En relación a la exclusión de trabajos recuperados en los resultados de la búsqueda, el investigador basará sus decisiones en dos aspectos claves: (1) la pertinencia de los trabajos encontrados en relación con la o las preguntas de investigación y (2) el estricto cumplimiento de los criterios de inclusión. Así, después de comprobar que los criterios se han cumplido a cabalidad, el investigador debería proceder a la lectura del resumen de cada trabajo recuperado y determinar si la literatura recuperada se apega al propósito de la revisión propuesta o no. A este respecto, Kitchenham y Charters (2007) señalan que los criterios de selección deberían ser fácilmente determinados con tan solo visualizar el título y el resumen del trabajo o los trabajos seleccionados. Sin embargo, Okoli y Schabraman (2010) reconocen que tal decisión puede en ocasiones ser difícil de tomar, por lo que ante cualquier duda con relación a si incluir o no algún escrito, lo mejor sería incluirlo pues la duda favorece la inclusión del mismo. La correcta aplicación de los criterios de selección resultará en una recopilación de datos uniforme de manera que la SLR sea integral y replicable.

3. Extracción

Evaluación de calidad. Esta parte del proceso consiste en examinar la literatura seleccionada con mayor detalle para determinar su calidad. Fink (2005) indica que esta etapa sirve como un segundo filtro ya que el investigador podría decidir excluir artículos que no reúnan los estándares de calidad establecidos (ej. cantidad de citas, contribuciones metodológicas, presentación suficiente de resultados, etc.) lo cual es crucial para obtener una revisión de la literatura de la mejor calidad. Tal y como se mencionó en el protocolo ilustrativo, la elaboración de listas de cotejo o rúbricas de evaluación es una herramienta útil para evaluar objetivamente la literatura seleccionada, especialmente cuando la investigación este siendo realizada por más de un investigador, de modo que mediante estas herramientas se logren consensos que determinen la inclusión o exclusión de determinado trabajo. Asimismo, la comunicación abierta entre los miembros del equipo de investigación será clave para reportar todas las implicaciones de las decisiones tomadas al momento de incluir o excluir trabajos que habían sido seleccionados en un primer momento. La tabla 2 muestra un ejemplo de una lista de cotejo para evaluar la calidad de un artículo para determinar su inclusión o exclusión en una SLR.

Tabla 2.
Lista de cotejo de calidad de un artículo de la SLR

Generalidades			
Título del trabajo: Autor & año: Cita bibliográfica completa: Cantidad de citas:			
Crterios de calidad	Sí	No lo sé	No
¿El trabajo indica el propósito del estudio realizado? ¿Se indica el tipo de estudio realizado? ¿Se brinda al lector definiciones de los conceptos clave implícitos? ¿Se cita literatura pertinente y suficiente? ¿Se describe con detalle el contexto donde se realizó el estudio? ¿Se explica detalladamente el método para la recolección de datos? ¿Se describen suficientemente los resultados? ¿El trabajo incluye recomendaciones para investigaciones futuras? ¿La conclusión resume la respuesta encontradas a la o las preguntas de investigación?			

Comentarios sobre las fortalezas y debilidades de este trabajo:

Nota: Adaptado de University of Glasgow (2)

Mediante esta clase de instrumentos, el investigador o su equipo podrán determinar con mayor eficiencia si un artículo cumple o no con los criterios de calidad establecidos. Si cualquiera de los criterios resulta en un 'No' como respuesta, el artículo debería ser excluido de inmediato sin necesidad de continuar la evaluación.

Por otra parte, Okoli y Schabraman (2010) enfatizan las diferencias a considerar al evaluar trabajos de naturaleza cuantitativa y cualitativa. Si bien es cierto que tales criterios de calidad podrán variar dependiendo de la revisión que se esté ejecutando, Hart (1999) concluye que todo trabajo debería cumplir con cuatro criterios básicos: claridad en las afirmaciones, presentación de evidencia que apoya tales afirmaciones, si tal evidencia es garantizada y cómo esta evidencia es respaldada.

Extracción de datos. Una vez el investigador tiene claramente definidos los trabajos bibliográficos a ser incluidos, es el momento de extraer de los mismos la información correspondiente a su pregunta de investigación. Una manera de lograr esto de forma sistemática es mediante la utilización de un formato para almacenar la información recabada. Tal formato permitiría al investigador o los investigadores detallar los contenidos más importantes que conlleven hacia la respuesta que se esté buscando. Okoli y Schabraman (2010) sugieren que aunque el empleo de un formato permite la extracción eficiente de los datos obtenidos, el mismo debería ser lo suficientemente flexible como para permitir al investigador escribir comentarios o detalles que él desee registrar a medida avanza en este proceso. Además, una SLR que describa con pormenores el método de extracción de datos puede convertirse una guía muy valiosa para investigadores interesados en el tema o en replicar estudios similares.

4. Ejecución

Análisis de los resultados. Esta etapa consiste en sintetizar la información obtenida de la literatura seleccionada para formar parte de la SLR. Para tal fin, el investigador organizará, comparará y discutirá la información encontrada. Nuevamente, las estrategias para sintetizar la información variarán en conformidad con el tipo de literatura que se haya revisado. Para el caso de trabajos cuantitativos, una de las estrategias de síntesis más utilizada es el meta-análisis. Cronin, Ryan y Coughlan (2008) definen meta-análisis el proceso de tomar una gran cantidad de hallazgos cuantitativos de varios estudios sobre el mismo tema y realizar análisis estadísticos que toman los resultados y los analizan utilizando estadísticas estandarizadas procedimientos para sacar conclusiones y detectar patrones y relaciones entre los hallazgos. Por otro lado, los estudios cualitativos pueden sintetizarse utilizando la estrategia llamada meta-síntesis. Polit, Beck y Hungler (2006) explican que se trata de una técnica no estadística utilizada para integrar, evaluar e interpretar los hallazgos de múltiples estudios de investigación cualitativa. Tales estudios se pueden combinar para identificar sus elementos y temas centrales comunes. A diferencia del meta-análisis, donde la intención es reducir los hallazgos, la meta-síntesis implica analizar y sintetizar elementos clave en cada estudio, con el objetivo de transformar hallazgos individuales en nuevas conceptualizaciones e interpretaciones.

Elaboración del texto. Finalmente, aunque el resultado de la ejecución de cada uno de los pasos anteriores parece conducir lógicamente a la redacción de la SLR, pues ya se contaría con los insumos necesarios para tal fin, esta tarea puede representar un desafío significativo para el investigador. Así, una de las claves

para redactar la SLR con éxito consiste en recordar que los lectores de la misma necesitarán tener una descripción detallada del proceso que se siguió para obtener los datos que conforman la síntesis. Una SLR debe ser replicable por lo que los lectores de la misma deberían ser capaces de seguir los mismos pasos descritos por el investigador o investigadores y obtener los mismos resultados (Okoli y Schabraman, 2010). Tener conciencia de las expectativas de los futuros lectores ayudará al investigador a redactar un texto claro que cumpla su cometido.

De igual forma, responder a la pregunta o preguntas de investigación es la razón de ser de la revisión bibliográfica. Por lo tanto, la SLR debería abordar explícitamente lo que la literatura encontrada aporta al respecto de manera que los lectores obtengan una perspectiva clara de las contribuciones hechas sobre la temática en cuestión.

Una buena forma de obtener ideas específicas sobre la redacción de este tipo de revisión bibliográfica sería leer SLRs ya publicados. A manera de ejemplo, Okoli y Schabraman (2010) enlistan los diversos abordajes utilizados por varios autores de SLR para la redacción del mismo, tales como, elaboración de tablas para categorizar los estudios y sus variables, clasificación de la literatura encontrada en orden cronológico, establecimiento de las preguntas de investigación y consideración de las respuestas a cada una de ellas, entre otros.

Conclusión

Este artículo ha presentado una guía comprensiva para la elaboración de una Revisión Sistemática de Literatura en las Ciencias Humanas y Sociales. Se han explicado cada una de las etapas y de los pasos que un investigador o investigadores deberían seguir para producir revisiones bibliográficas sistemáticas y reproducibles. Ciertamente, después de esta consideración ha quedado evidenciado el trabajo y esfuerzo que se requieren para escribir este tipo de textos. Sin embargo, seguir los pasos sugeridos por los expertos garantiza resultados significativamente diferentes a los que se obtendrían al realizar una revisión bibliográfica tradicional. Así, escribir una revisión bibliográfica precisa que aporte significativamente al conocimiento del tema es un objetivo alcanzable al aplicar esta metodología.

Referencias

- Cronin, P., Ryan, F., & Coughlan, M. (2008). Undertaking a literature review: a step-by-step approach. *British Journal of Nursing*, 17(1), 38-43.
- Cruz Benito, J. (2016). *Systematic literature review & mapping*. Salamanca, España: Grupo GRIAL. Recuperado de <http://repositorio.grial.eu/handle/grial/685>
- Fink, A. (2005). *Conducting Research Literature Reviews: From the Internet to Paper* (2nd ed.). Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Hart, C. (1999). *Doing a Literature Review: Releasing the Social Science Research Imagination* (1st ed.). Sage Publications Ltd.
- Kitchenham, B., & Charters, S. (2007). *Guidelines for performing Systematic Literature Reviews in Software Engineering* (Technical Report No. EBSE-2007-01), Evidence-Based Software Engineering (p. 65). Keele, UK: Keele University.
- Mangas-Vega, A. (2016). Los derechos del lector digital: Revisión sistemática de la literatura. *Métodos de información*, 7(13), 213-245.
- Okoli, C., Schabram, K. (2010). A guide to conducting a systematic literature

review of information systems research. *Sprouts: Working Papers on Information Systems*, 10(26), 1-51

Polit, D. F., Beck, C. T., & Hungler, B. P. (2006). *Study guide to accompany essentials of nursing research: Methods, appraisal, and utilization*. Lippincott Williams & Wilkins.

University of Glasgow. (2014). *Critical appraisal checklist for a systematic review*. Recuperado de https://www.gla.ac.uk/media/media_64047_en.pdf el 15 de junio de 2018